REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Magistrado Ponente: JUAN DARÍO CONTRERAS BAUTISTA

SALA DE DECISIÓN N° 3

Villavicencio, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	EJECUTIVO
EJECUTANTE:	RITA LINA RODRÍGUEZ DE SALCEDO
EJECUTADA:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG
EXPEDIENTE:	50001 33 33 004 2012 00061 03
ASUNTO:	RESUELVE APELACIÓN DE AUTO
INTERLOCUTORIO:	No. 038

Resuelve este Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 2 de diciembre de 2019 por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio, por medio del cual negó librar mandamiento de pago.

I. Antecedentes

1. La demanda

La demandante presentó, a través de apoderado judicial, demanda ejecutiva contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fomag, solicitando lo siguiente[1]:

> *(…) Librar mandamiento de pago a favor de la señora **RITA RODRÍGUEZ DE SALCEDO** y en contra de **LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, entidad ejecutada, para que en los términos indicados en las sentencias de fecha 11 DE FEBRERO DE 2014 Y 09 DE MAYO DE 2017, proferida por su despacho, proceda al pago de las obligaciones contenidas en la aludida providencia, así:*

[1] Página 13. Registro SAMAI: Incorpora expediente digitalizado Índice: 1. Archivo: 2_INCORPORAEXPEDIENTEDIGITALIZ ADO_002CUADERNO1PRIMERAI(.pdf)NroActua1 (OneDrive: 002Cuaderno1PrimeraInstanciaEjecutivo.pdf)

- *Por la suma de* ***DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL VEINTICUATRO PESOS M.L. (****$ 2.465.024****)*** *por concepto de Diferencias de Mesadas.*
- *Por la suma de* ***SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M.L. (****$698.249****)*** *por concepto de Intereses Moratorios.*
- *Por la suma de* ***CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M.L. (****$498.293****)*** *por concepto de Indexación de las sumas reconocidas.*
- *Para una* ***SUMA TOTAL*** *de* ***TRES MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y UN MIL QUINIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M.L. ($3.661.566).***

2. Trámite procesal

Correspondió el conocimiento del presente asunto en primera instancia al Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Villavicencio, que a través de auto de 2 de diciembre de 2019[2] negó librar mandamiento de pago. Esta decisión fue objeto de recurso de apelación[3] el cual fue concedido a través de auto de 3 de febrero de 2020[4].

3. Auto apelado

En auto de 2 de diciembre de 2019, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Villavicencio, resolvió negar el mandamiento de pago bajo los siguientes argumentos:

> (…) En cuanto al pago, fue allegado comprobante de nómina de nómina de fecha 31 de marzo de 2018, en favor de la accionante, por un valor de $32.109.338 (fl.59).
>
> Por su parte, la ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por la suma de $3.661.566 valor resultante de las diferencias entre lo pagado por la administración y por lo que según la liquidación que efectuó, se debió pagar, por concepto de mesadas, intereses moratorios e indexación de las sumas reconocidas.
>
> En vista de lo anterior, a efectos de verificar el cumplimiento de la sentencia por parte del FOMAG, con base en los documentos relacionados y la certificación salarial aportada con el escrito inicial del proceso declarativo (folio 16 cud. Principal), el Juzgado luego de una atenta revisión a los cálculo realizados por la entidad, establece que lo reconocido en la Resolución No. 1500.56.03/301

[2] Página 120 a 123. Registro SAMAI: Incorpora expediente digitalizado Índice: 1. Archivo: 2_INCORPORAEXPEDIENTEDIGITALIZ ADO_002CUADERNO1PRIMERAI(.pdf)NroActua1 (OneDrive: 002Cuaderno1PrimeraInstanciaEjecutivo.pdf)
[3] Página 129 a 132. Registro SAMAI: Incorpora expediente digitalizado Índice: 1. Archivo: 2_INCORPORAEXPEDIENTEDIGITALIZ ADO_002CUADERNO1PRIMERAI(.pdf)NroActua1 (OneDrive: 002Cuaderno1PrimeraInstanciaEjecutivo.pdf)
[4] Página 134. Registro SAMAI: Incorpora expediente digitalizado Índice: 1. Archivo: 2_INCORPORAEXPEDIENTEDIGITALIZ ADO_002CUADERNO1PRIMERAI(.pdf)NroActua1 (OneDrive: 002Cuaderno1PrimeraInstanciaEjecutivo.pdf)

del 24 de enero de 2018, se ajusta a lo ordenado en la decisión judicial proferida en el proceso declarativo, pues en el acto administrativo se efectuó la reliquidación de la pensión de la señora RITA LINA RODRÍGUEZ DE SALCEDO desde el año 2004, incluyendo los factores de prima de navidad y prima de vacaciones, además se reconocieron las diferencias desde el 24 de agosto de 2009, indexando dichos valores y computando los intereses moratorios causados.

Así las cosas, es claro que no existe una obligación pendiente por pagar, pues se reitera que la ejecutada reliquidó la pensión de la demandante cumpliendo los parámetros dispuestos en la providencia judicial.

Frente a la diferencia de mesadas advertidas por la parte ejecutante en la suma de $2.465.024, allegando liquidación vista a folio 60, advierte el Juzgado que ni del escrito de petición de ejecución, ni en la liquidación realizada por la ejecutante, es posible determinar de dónde surge dicha diferencia, omitiéndose discriminar los factores de liquidación y los lapsos del cálculo.

Por lo cual, al haberse proferido un acto administrativo de cumplimiento de sentencia en el cual la administración realizó una liquidación detallada, correspondí al ahora ejecutante, de manera específica señalar el origen de la diferencia reclamada, lo cual omitió, debiéndose forzosamente negarse el mandamiento de pago solicitado al no existir saldo pendiente por cancelar (…).

4. Recurso de apelación

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación bajo los siguientes argumentos[5]:

(…)
5. La entidad profirió RESOLUCIÓN DE CUMPLIMIENTO A FALLO NUMERO 1500.56.03/301 DEL 24 DE ENERO DE 2018, liquida correctamente la mesada pensional, pero liquida de manera incorrecta las mesadas atrasadas, indexación, intereses así:

6. La RESOLUCIÓN N° 1500.56.03/301 DEL 24 ENERO DE 2018, en su ARTÍCULO CUARTO, reconocer y pagar a la docente RITA LINA RODRÍGUEZ DE SALCEDO, el valor de las mesadas atrasadas por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, por valor de VEINTISÉIS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/CTE. (26.934.646.00). y según la liquidación conforme a lo ordenado en la sentencia, el valor debe ser por la suma de VEINTINUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE. ($29.657.655), desde el 24 DE AGOSTO DE 2009 (fecha de prescripción trienal) hasta 30 DE MARZO DE 2018 (fecha que se realizó el pago) es decir, **SE DA CUMPLIMIENTO PARCIAL,** por cuanto existe una diferencia de DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL VEINTICUATRO PESOS M/CTE. ($2.465.024), que debe ser reconocida a favor de mi mandante y por ende, es objeto de ejecución.

[5] Registro SAMAI: Agregar Memorial Índice: 6. (OneDrive: 006ParteActoraInterponeRecursoApelaciónAuto16052021.pdf)

7. Por medio de la **RESOLUCIÓN No. 1500.56.03/301 DEL 24 DE ENERO DE 2018,** en su **ARTÍCULO SEXTO**: reconoce la indexación de la suma que se pague por la diferencia de mesadas, causadas desde el **24 DE AGOSTO DE 2009** al **19 DE MAYO DE 2017,** fecha de ejecutoria de la sentencia por valor de $4.277.629.oo, tomando índice inicial el 24 DE AGOSTO DE 2009 = IPC = 102,23 e índice Final la fecha de ejecutoria de la sentencia 19/05/2017 = IPC = 137.71286000000001., según la liquidación conforme a lo ordenado en la sentencia, el valor debe ser la suma de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS VEINTE DOS PESOS M/CTE.** ($4.775.922) por cuanto existe una diferencia de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE)** ($498.293) que debe ser reconocida a favor de mi mandante, y por ende, es objeto de ejecución.

Teniendo en cuenta que la Entidad realizó un pago parcial por concepto de intereses por la suma de **CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS ($466.849),** nos arroja un saldo de intereses pendientes por cancelar por la suma de SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS (698.249) de acuerdo a la **RESOLUCIÓN N° 1500.56.03/301 DEL 24 DE ENERO DE 2018,** reconoce los interese ordenando en la sentencia en la siguiente forma:

Reconocer el pago de Intereses corrientes y moratorios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo así:

Intereses Moratorios desde 19/05/2017 al 30/09/2017 por: $466.849.00.

9. Es así, que la Entidad omitió liquidar seis (6) meses de intereses siguientes a la fecha de Ejecutoria de la sentencia, es decir, desde el 30 DE SEPTIEMBRE DE 2017 AL 30 DE MARZO DE 2018 fecha en que le realizaron el pago a la señora RITA LINA RODRÍGUEZ DE SALCEDO. Teniendo en cuenta que los intereses fueron ordenados conforme al Código Contencioso Administrativo.

10. La Entidad realizar el pago de la obligación en fecha **30 DE MARZO DE 2018**, sin que a esa fecha hubiese actualizado la liquidación de intereses correspondientes desde el **30 DE SEPTIEMBRE DE 2017 AL 30 DE MARZO DE 2018.** Es decir, la Entidad omitió liquidar seis (06) meses de intereses. Teniendo en cuenta que verificado el desprendible relaciona el mismo valor liquidado por intereses en **RESOLUCIÓN N° 1500.56.03/301 DEL 24 DE ENERO DE 2018** que estaban liquidados hasta el **30 DE SEPTIEMBRE DE 2017.** Por lo tanto, la Entidad ha debido actualizar el valor a pagar de intereses por el tiempo correspondiente después del liquidado en la Resolución, hasta la fecha real de pago.

11. En ese orden de ideas, **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,** pagó un valor inferior al que debía ser cancelado, razón por la cual, **la orden judicial no está cumplida en su totalidad** conforme a los parámetros legales, es decir, se adeuda a mi mandante las siguientes sumas de dinero: (…)

II. Consideraciones

1. Competencia

De conformidad con lo señalado en el artículo 438 del Código General del Proceso, así como en los artículos 153; 125 numeral 2 literal g)[6] y 243 numeral 1[7] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, corresponde a esta Corporación decidir sobre el recurso de apelación dirigido contra el auto proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Villavicencio el 2 de diciembre de 2019, mediante el cual **negó el mandamiento ejecutivo**.

2. Problema Jurídico

En el presente asunto, el problema jurídico se contrae a determinar si es procedente librar mandamiento ejecutivo en contra de la entidad demandada teniendo en cuenta que realizó un pago parcial de la obligación originada en el título complejo conformado por la sentencia de 11 de febrero de 2014 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Villavicencio, confirmada por esta Corporación mediante providencia de 9 de mayo de 2017, o si, como lo señala la providencia recurrida, la obligación ya se encuentra satisfecha y, por tal motivo, no hay lugar a librar mandamiento de pago.

3. Marco normativo y jurisprudencial sobre el título ejecutivo en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa

Doctrinalmente, el título ejecutivo ha sido definido como aquel en el cual consta una obligación que puede ser de dar, de hacer o no hacer, que debe ser clara, expresa y actualmente exigible y proveniente del deudor[8]; o como:

> «El documento, o la serie de dos o más documentos conexos, que por mandato legal o judicial o por acuerdo de quienes suscriben, contiene una obligación de pagar un suma de dinero, o dar otra cosa, o de hacer o no hacer a cargo de una o más personas y a favor de otra y otras personas, que por ser expresa, clara, exigible o constituir plena prueba, produce certeza judicial necesaria para que pueda ser satisfecha mediante el proceso de ejecución respectivo»

A su turno, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y

[6] En su forma adicionada por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2022.
[7] En su forma adicionada por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2022.
[8] RODRÍGUEZ TAMAYO, Mauricio Fernando. La acción ejecutiva ante la jurisdicción administrativa. El concepto de título ejecutivo. Librería Jurídica Sánchez R Ltda., 5ª Ed. P.53.

exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, y, en forma concreta, "*las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción*".

En uniforme jurisprudencia, las Altas Cortes han sostenido que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones formales y sustanciales[9]. Particularmente, en providencia de 11 de octubre de 2006[10], el Consejo de Estado señaló que las formales consisten en que el documento o el conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquiera jurisdicción, de un acto administrativo debidamente ejecutoriado o de otra providencia judicial que tuviere fuerza ejecutiva conforme a la Ley.

Por su parte, aquellas sustanciales hacen referencia a que las obligaciones que se acreditan a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles.

En ese sentido, se entiende que una obligación es expresa cuando aparece precisa y manifiesta en la redacción misma del título; es decir, en el documento que contiene la obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado, de manera que se perciben o reconocen expresamente por el juez estas dos situaciones sin que para ello sea necesario acudir a lucubraciones o suposiciones.

De igual manera, es clara cuando aparece fácilmente determinada en el título, esto es, que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. Se entiende por determinada en forma directa la obligación cuando la misma está expresamente contemplada en el título ejecutivo (v.gr. el monto concreto a pagar cuando se trate del pago de una obligación dineraria; o, el reintegro de un funcionario o trabajador, cuando se trate de una obligación de hacer, etc.). Se entiende por determinada en forma

[9] Al respecto, puede verse: Corte Constitucional. Sentencia del 10 de diciembre de 2018. Expediente T-6.609.035. Magistrado Ponente: Alberto Rojas Ríos; Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Providencia del 3º de noviembre de 2017. Magistrado Ponente: Luis Armando Tolosa Villabona. Radicación: 11001 22 03 000 2017 02586 01.
[10] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Providencia del 11 de octubre de 2006. Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Radicación: 15001 23 31 000 2001 00993 01(30566).

indirecta la obligación cuando la misma no está contemplada en el título ejecutivo pero es determinable sin dubitación alguna por los parámetros legales o convencionales establecidos (v.gr. las obligaciones de pago de los factores salariales y prestacionales de los empleados públicos en cuanto a que los mismos están establecidos expresamente en la ley) y el funcionario judicial lo único que debe hacer es aplicarlos al caso concreto para librar el correspondiente mandamiento de pago, so pena de poder verse incurso en responsabilidades por posible denegación de justicia por no actuar en consecuencia).

Y, es exigible cuando puede requerirse el cumplimiento de la misma por no estar sometida a plazo o condición, o bien porque estos se hubieren cumplido.

De otro lado, los títulos ejecutivos se han clasificado como singulares y complejos, siendo los primeros aquellos que se encuentran contenidos en un solo documentos y los segundos, los que están integrados por un conjunto de documentos.

Ahora, respecto de los procesos ejecutivos cuya fuente se desprende de sentencias o providencias judiciales, el artículo 297 del C.P.A.C.A. señala que constituyen título ejecutivo:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
>
> *2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible".*

Ahora bien, en cuanto a la conformación del título, el Consejo de Estado ha sostenido que, por regla general, en los procesos ejecutivos que se promueven con fundamento en providencias judiciales, el título ejecutivo es complejo y está conformado por la providencia y el acto que expide la administración para cumplirla, casos donde el proceso ejecutivo se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta. No obstante, por excepción el título ejecuto es simple y se integra únicamente con la

sentencia o la respectiva providencia, *verbi gracia*, cuando la administración no ha proferido el acto para dar cumplimiento a la obligación constituida en la decisión judicial[11].

No obstante, doctrinalmente se ha precisado que *"para que la sentencia dictada por la jurisdicción administrativa preste mérito ejecutivo, la obligación en ella declarada debe ser clara, expresa y exigible"*[12], criterio adoptado también por el Consejo de Estado, al considerar que:

> *"[las] sentencias allegadas como título de ejecución contienen una obligación expresa, [cuando] el crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado se manifiestan en la redacción de las sentencias, sin necesidad de suposiciones o elucubraciones. Igualmente debe señalarse que la obligación es clara, en tanto está determinada en el título, es fácilmente inteligible y se entiende en un sentido unívoco"*[13].

Tal claridad, implica que *"sus elementos constitutivos, sus alcances, emerjan con nítida perfección de la lectura misma del título ejecutivo, en fin, que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cuál es la conducta que puede exigirse al deudor"*[14].

Así, tratándose de una acción ejecutiva con base en una sentencia administrativa laboral, corresponde al juez verificar si en el acto administrativo que da cumplimiento a la providencia judicial, se incluyeron determinados factores salariales o prestacionales, o se reconocieron los intereses ordenados, o se atendieron las obligaciones de hacer, todo ello *"de cara a las condenas contenidas en el proveído judicial y el acto administrativo que acata el mandato de la sentencia"*[15].

4. Caso concreto

Este Tribunal resolverá el caso particular a partir de la aplicación estricta del principio de congruencia de acuerdo con lo que concretamente solicitó y

---

[11] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda. Auto del 7 de abril de 2016. Consejero Ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Radicación: 68001-23-31-000-2002-01616-01(0957-15).
[12] BETANCOUR JARAMILLO, Carlos. Citado por RODRÍGUEZ TAMAYO, Mauricio Fernando. La acción ejecutiva ante la jurisdicción administrativa. Librería Jurídica Sánchez R Ltda., 5ª Ed. p. 262.
[13] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B. Auto del 17 de junio de 2013. Consejero Ponente: Gerardo Arenas Monsalve. Radicación: 25000-23-25-000-2008-00793-01(1511-11).
[14] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B. Auto del 26 de julio de 2018. Consejero Ponente: Rafael Francisco Suárez Vargas. Radicación: 41001-23-31-000-2010-00139-01(0490-16).
[15] RODRÍGUEZ TAMAYO, Mauricio Fernando. La acción ejecutiva ante la jurisdicción administrativa. Librería Jurídica Sánchez R Ltda., 5ª Ed. p. 266.

argumentó la parte demandante en el recurso de apelación que presentó en contra del auto que negó mandamiento de pago, tomando como referente lo expresamente solicitado por esa parte en las pretensiones de su demanda ejecutiva.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el principio de congruencia exige que el juez profiera sus providencias «*en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades* [procesales]», de conformidad con lo establecido en el artículo 281 del Código General del Proceso; principio que también cobija la resolución del recurso de apelación, puesto que según el artículo 320 ibidem «*el recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida,* ***únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión***», lo cual es confirmado por el artículo 328 ibidem al prescribir que "***El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante****, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley*".

En el *sub examine* la parte ejecutante solicita que se libre mandamiento de pago en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag, con base en la sentencia de 11 de febrero de 2014 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Villavicencio, confirmada por este Tribunal en providencia de 9 de mayo de 2017, a través de las cuales, a título de restablecimiento del derecho, se condenó a la entidad demandada a reajustar la pensión de jubilación de RITA LINA RODRÍGUEZ DE SALCEDO «*con el 75% de los factores salariales mensuales, devengados el último año de servicio, incluyendo, además de la asignación básica, la prima de vacaciones y la prima de navidad conforme a lo expuesto en la parte motiva*».

No obstante, lo anterior, el *a quo* mediante la providencia recurrida, **negó el mandamiento de pago** al considerar que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag, cumplió con la obligación dineraria ordenada en la sentencia.

En el recurso de apelación, la parte ejecutante señala que si bien la Nación

– Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag, realizó un pago con base en la orden judicial que ordenó el reajuste pensional de RITA LINA RODRÍGUEZ DE SALCEDO, **el mismo fue parcial** ya que, en su criterio, el monto pagado por concepto de diferencias de mesadas no se hizo en el periodo ordenado en la sentencia, esto es, desde el 24 de agosto de 2009 (prescripción) hasta la fecha de pago o cumplimiento (30/03/2018). Igualmente, señaló que existía una diferencia en el monto liquidado por concepto de indexación, pero no señaló en detalle el motivo de la misma. Adicionalmente, adujo que, se dejaron de reconocer intereses moratorios desde el 30 de septiembre de 2017 al 30 de marzo de 2018.

En ese sentido, la parte recurrente indicó que la diferencia de mesadas pensionales, liquidadas entre 29 de agosto de 2009 y el 30 de marzo de 2018, corresponden a un total de **VEINTINUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS** ($29.657.655); motivo por el que, afirma, existe una diferencia de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL VEINTICUATRO PESOS** ($2.465.024) respecto de la liquidación efectuada por la entidad demandada.

En cuanto a la indexación de las diferencias de mesadas, indica que la entidad demandada debió liquidar y pagar un total de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS VEINTIDÓS PESOS** (4.775.922); de ahí que, aduce, existe una diferencia de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS** ($498.293) con la liquidación efectuada por la entidad demandada.

Igualmente, señala que si bien la entidad realizó un pago de **CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS** ($466.849) por concepto de intereses moratorios, quedó pendiente un saldo insoluto de **SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS** ($698.249).

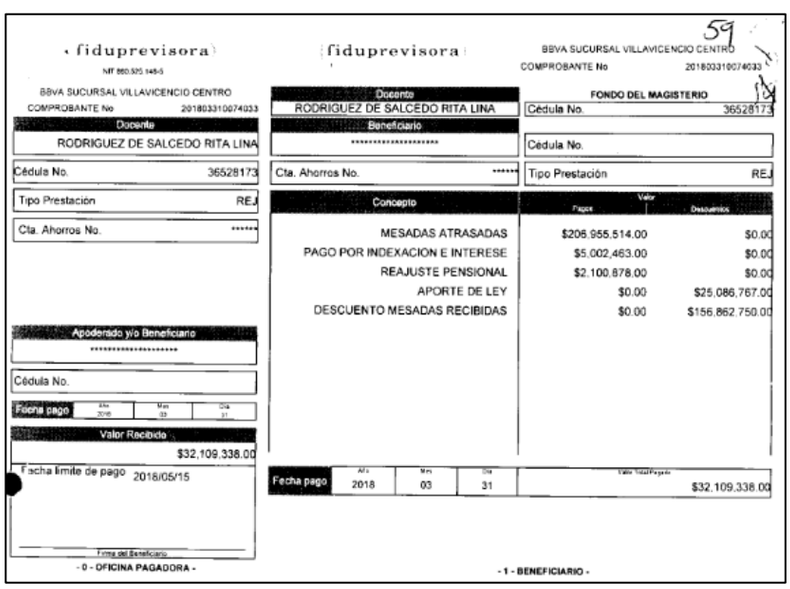
Pues bien, en el expediente obra la **Resolución No. 1500.56.03/301 de 24 de enero de 2018**, mediante el cual la entidad demandada pretendió dar

cumplimiento a la decisión judicial constitutiva del titulo ejecutivo en el presente asunto. En dicho acto se ordenó pagar por concepto de diferencia de mesadas una suma de **VEINTISÉIS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS** (26.934.646), liquidada desde el 24 de agosto de 2009 hasta el 23 de septiembre de 2017.

En cuanto a la indexación de esa suma, la resolución ordenó el pago de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS** ($4.277.629), liquidada entre el 24 de agosto de 2009 al 19 de mayo de 2017.

Por su parte, reconoció por concepto de intereses moratorios un total de **CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS** ($466.849), liquidados entre el 19 de mayo de 2017 y el 30 de septiembre de 2017.

También obra en el expediente **comprante de pago No. 201803310074033 de 31 de marzo de 2018**, en el que se puede observar que la entidad demandada realizó el pago ordenado en la resolución No. 1500.56.03/301 de 24 de enero de 2018, el día **31 de marzo de 2018** por un total de **TREINTA DOS MILLONES CIENTO NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS** ($32.109.338)[16].


fiduprevisora
NIT 860.525.148-5
BBVA SUCURSAL VILLAVICENCIO CENTRO
COMPROBANTE No 201803310074033
Docente
RODRIGUEZ DE SALCEDO RITA LINA
Cédula No. 36528173
Tipo Prestación REJ
Cta. Ahorros No. ******
Apoderado y/o Beneficiario
****
Cédula No.
Fecha pago Año 2018 Mes 03 Día 31
Valor Recibido
$32,109,338.00
Fecha limite de pago 2018/05/15
Firma del Beneficiario
- 0 - OFICINA PAGADORA -

fiduprevisora
BBVA SUCURSAL VILLAVICENCIO CENTRO
COMPROBANTE No 201803310074033
FONDO DEL MAGISTERIO
Docente
RODRIGUEZ DE SALCEDO RITA LINA
Cédula No. 36528173
Beneficiario
****
Cédula No.
Cta. Ahorros No. ******
Tipo Prestación REJ

Concepto	Valor Pagos	Valor Descuentos
MESADAS ATRASADAS	$206,955,514.00	$0.00
PAGO POR INDEXACION E INTERESE	$5,002,463.00	$0.00
REAJUSTE PENSIONAL	$2,100,878.00	$0.00
APORTE DE LEY	$0.00	$25,086,767.00
DESCUENTO MESADAS RECIBIDAS	$0.00	$156,862,750.00

Fecha pago	Año	Mes	Día	Valor Total Pagado
	2018	03	31	$32,109,338.00

- 1 - BENEFICIARIO -

[16] Página 114. Registro SAMAI: Incorpora expediente digitalizado Índice: 1. Archivo: 2_INCORPORAEXPEDIENTEDIGITALIZ ADO_002CUADERNO1PRIMERAI(.pdf)NroActua1 (OneDrive: 002Cuaderno1PrimeraInstanciaEjecutivo.pdf)

A efectos de verificar, si la suma pagada por la entidad demandada satisfizo o no la obligación, se solicitó al Profesional Universitario con perfil contable de la Corporación, que realizara la correspondiente liquidación teniendo en cuenta los documentos obrantes en el expediente. En ese sentido, una vez efectuada la liquidación de las diferencias de mesadas pensionales, su indexación y el correspondiente descuento a salud, se obtuvo las siguientes cifras[17]:

Diferencias de mesadas	$28.993.734	
Indexación	$4.786.272	
Descuentos Salud		$4.053.602
Total, adeudado	**$29.726.404**	

De ahí que, según la referida liquidación, la entidad demandada debía pagar por concepto de diferencia de mesadas e indexación la suma de **VEINTINUEVE MILLONES SETECIENTOS VEINTISÉIS MIL CUATROCIENTOS CUATRO PESOS** ($29.726.404). Para llegar a este valor se tuvo en cuenta los descuentos en salud.

A este respecto, según el recurso de apelación, la entidad demandada debía pagar por concepto de diferencia de mesadas e indexación la suma de **TREINTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS** (34.433.577), monto que evidentemente es superior a la cifra arrojada en la liquidación del Tribunal ($29.726.404); sin embargo, debe aclararse que esta diferencia surge en la medida que la parte ejecutante no tuvo en cuenta los descuentos en salud, puesto que, en la sentencia de 11 de febrero de 2014 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Villavicencio, confirmada por esta Corporación en sentencia de 9 de mayo de 2017, se ordenó a la entidad condenada a realizar los descuentos legales correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordenó y sobre los cuales no se hayan efectuado las deducciones determinadas por la ley. Así pues, la parte ejecutante debía tener en cuenta este descuento en su liquidación; no obstante, según se

[17] 15LiquidaciónContadorTribunal

puede cotejar con la liquidación realizada por este Tribunal, tales descuentos no fueron tenidos en cuenta al momento de determinar el valor debido por concepto de diferencia de mesadas e indexación.

De otro lado, en la liquidación efectuada por el Tribunal, los intereses moratorios se liquidaron de la siguiente manera:

3. INTERESES MORATORIOS CAUSADOS

Se liquidan intereses moratorios de conformidad con el artículo 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA (Tasa DTF hasta por 10 meses) sobre el capital adeudado por la Nación - Ministerio de Educación Nacional - FOMAG, desde el día 20 de mayo de 2017 (día siguiente a la fecha de ejecutoria), hasta el día 19 de marzo de 2018 inicialmente; sin suspensión alguna (teniendo en cuenta el art 192 de la Ley 1437 de 2011, ya que el ejecutante presentó la solicitud de cumplimiento de la sentencia dentro de los primeros 3 meses contados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es el 18 de agosto de 2017, según lo señalado en el primer enciso de la parte considerativa de la Resolución 1500.56.03/301 del 24 enero 2018 expedida por el Municipio de Villavicencio). Posteriormente se liquidan intereses moratorios aplicando para ello una tasa equivalente a 1,5 veces la tasa de interés corriente bancario, artículo 884 del Código de Comercio, desde el 20 de marzo de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018 (fecha en que se materializó el pago según información del demandante mencionada en el contenido del recurso de apelación). El capital adeudado se incrementará mensualmente con la diferencia en la mesada que se va causando.

CONVERSIÓN DE TASA EFECTIVA ANUAL A TASA EFECTIVA DIARIA

$$j = (1+i)^{\frac{1}{365}} - 1 \qquad j = (1 + 6{,}17\%)^{\wedge\left(\frac{1}{365}\right)} - 1 = 0{,}0164\%$$

i: tasa efectiva anual

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS (DTF 90 DÍAS)		INTERESES	CAPITAL	SALDO
DESDE	HASTA			E. ANUAL	E. DIARIA			
					Viene ...	0	26.649.913	26.649.913
20/05/2017	31/05/2017	12	26.649.913	6,17%	0,0164%	52.447	90.321	26.792.681
01/06/2017	30/06/2017	30	26.740.234	5,96%	0,0159%	127.551	492.657	27.412.889
01/07/2017	31/07/2017	31	27.232.891	5,65%	0,0151%	127.477	246.329	27.786.695
01/08/2017	31/08/2017	31	27.479.220	5,58%	0,0149%	126.927	246.329	28.159.951
01/09/2017	30/09/2017	30	27.725.549	5,52%	0,0147%	122.270	246.328	28.528.549
01/10/2017	31/10/2017	31	27.971.877	5,46%	0,0146%	126.601	246.329	28.901.479
01/11/2017	30/11/2017	30	28.218.206	5,35%	0,0143%	121.056	246.329	29.268.864
01/12/2017	31/12/2017	31	28.464.535	5,28%	0,0141%	124.418	492.657	29.885.939
01/01/2018	31/01/2018	31	28.957.192	5,21%	0,0139%	124.777	256.404	30.267.120
01/02/2018	28/02/2018	28	29.213.596	5,07%	0,0136%	111.245	256.404	30.634.769
01/03/2018	19/03/2018	19	29.470.000	5,01%	0,0134%	75.031		30.709.800
					Subtotal ...	1.239.800	29.470.000	

Se liquidan los intereses moratorios conforme al art. 192 y art. 195 de la Ley 1437/2011 (Interés bancario, Código de Comercio art. 884) desde el día 20 de marzo de 2018 (día siguiente a la fecha de cumplimiento de los 10 primeros meses), hasta el día 31 de marzo de 2018 (fecha en que se materializó el pago según información del demandante mencionada en el contenido del recurso de apelación).

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS (1.5 BANCARIO)			INTERESES	CAPITAL	SALDO
DESDE	HASTA			E. ANUAL		E. DIARIA			
						Viene ...	1.239.800	29.470.000	30.709.800
20/03/2018	31/03/2018	12	29.470.000	20,68%	31,02%	0,07404927%	261.868	256.404	31.228.072
						Total ...	1.501.668	29.726.404	

Del anterior cuadro se extrae que los intereses moratorios, liquidados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia (20/05/2017) hasta el día del pago de la obligación (31/03/2018), corresponden a total de **UN MILLÓN QUINIENTOS UN MIL SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS** ($1.501.668).

Ahora bien, según el recurso de apelación, la entidad pagó por intereses moratorios **CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS** ($466.849), quedando pendiente por pagar un total de **SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS** ($698.249); por tal motivo, si se suman los mencionados valores (tanto el monto pagado como el presuntamente adeudado por concepto de intereses moratorios) se tiene que para la parte

demandante la entidad debe pagar por concepto de intereses moratorios un total de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA Y CINCO MIL NOVENTA Y OCHO PESOS** ($1.165.098), cifra que es inferior a la arrojada en la liquidación del Tribunal ($1.501.668); no obstante, no es posible determinar con certeza el motivo de dicha diferencia debido a que la parte demandante no aportó al expediente una liquidación detallada de este concepto en la que se pueda verificar datos esenciales como periodo, capital y tasada de DTF mes a mes.

Hasta este punto, puede establecerse que las diferencias aducidas por la parte demandante en su recurso de apelación y que, alega, le adeuda la entidad demandada, no corresponden a la realidad puesto que, en el caso de las diferencias de mesadas y su indexación la parte recurrente no tuvo en cuenta que, al total de estos dos conceptos, debía **deducir** lo correspondiente a los descuentos en salud, puesto que así se ordenó en las sentencias que conforman el título ejecutivo complejo que se pretende ejecutar en el presente asunto, al señalar que[18]:

> (…) **QUINTO:** ORDENAR ala (sic) NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL META – MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO, a realizar los descuentos legales correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordena y sobre los cuales no se hayan efectuado las deducciones determinadas por la ley. (…)

Ahora, si bien es cierto, la cifra arrojada por la liquidación del Tribunal respecto de la diferencia de mesadas atrasadas (**$29.726.404**) es superior a la señalada en la Resolución No. 1500.56.03/301 de 24 de enero de 2018 **($26.934.646)**, de lo que se podría inferirse, como lo hace la parte actora, que la entidad no pagó el total de la obligación, debe tenerse en cuenta que la liquidación realizada por la entidad demandada se hizo hasta el día 23 de septiembre de 2017, advirtiéndose en su artículo cuarto que las mesadas subsiguientes se liquidarían en cuanto se allegara orden pago.

Por este motivo, resulta necesario comparar la cifra total pagada por la entidad frente a los montos arrojados por la liquidación realizada por el Tribunal, para así determinar si la obligación fue cumplida a cabalidad como lo determinó la primera instancia.

[18] Página 51. Registro SAMAI: Incorpora expediente digitalizado Índice: 1. Archivo: 2_INCORPORAEXPEDIENTEDIGITALIZ ADO_002CUADERNO1PRIMERAI(.pdf)NroActua1 (OneDrive: 002Cuaderno1PrimeraInstanciaEjecutivo.pdf)

En ese sentido, se observa que mediante el comprobante de pago No. 201803310074033 de **31 de marzo de 2018**, la entidad pagó al demandante (hecho que acepta en su recurso), la suma total de **TREINTA DOS MILLONES CIENTO NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ($32.109.338)**; y, según la liquidación del Tribunal la entidad demanda debía pagar al demandante un total de **TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS VEINTIOCHO MIL SETENTA Y DOS PESOS ($31.228.072)**, por concepto de diferencia de mesadas, indexación e intereses moratorios, incluyendo los descuentos de salud, como se observa a continuación:

CONCEPTO	PERIODO	PRESENTE LIQ 31 mar 2018
1. Diferencias de mesadas	24 ago 2009 al 31 mar 2018	28.993.734
2. Indexación	24 ago 2009 al 19 may 2017	4.786.272
Subtotal antes de descuentos		33.780.006
(-) Aportes a salud	24 ago 2009 al 31 mar 2018	4.053.602
Subtotal después de descuentos		29.726.404
3. Intereses moratorios (DTF)	20 may 2017 al 19 mar 2018	1.239.800
4. Intereses moratorios (IBC)	20 mar 2018 al 31 mar 2018	261.868
Valor a pagar - al 31 marzo 2018		31.228.072

De ahí que, tal como lo adujo el *a quo*, se puede concluir que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fomag, satisfizo en su totalidad la obligación originada en la sentencia de 11 de febrero de 2014 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Villavicencio, la cual fue confirmada por esta Corporación mediante providencia de 9 de mayo de 2017.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia proferida el 2 de diciembre de 2019 por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio, mediante la cual negó el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 2 de diciembre de 2019, por medio del cual el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de

Villavicencio negó el mandamiento de pago, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta decisión, electrónicamente remítase el expediente al Juzgado de origen, para que continúe con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

Discutida y aprobada por la Sala Tercera de Decisión en la fecha, según consta en el Acta No. 010, y se firma de forma electrónica a través del aplicativo SAMAI para lo cual podrá validarse en el siguiente enlace https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/evalidador.aspx

JUAN DARÍO CONTRERAS BAUTISTA
Magistrado
Firmado electrónicamente

NOHRA EUGENIA GALEANO PARRA
Magistrada
Firmado electrónicamente

TERESA HERRERA ANDRADE
Magistrada
Firmado electrónicamente

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

LIQUIDACIÓN

0196

1 de febrero de 2023

RADICADO: **500013333004-2012-00061-03**
MEDIO DE CONTROL: **EJECUTIVO**
MAGISTRADO: **(4) JUAN DARIO CONTRERAS BAUTISTA**
DEMANDANTE: **RITA LINA RODRIGUEZ DE SALCEDO**
DEMANDADO: **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FOMAG**

Se realiza la presente liquidación teniendo en cuenta la sentencia de primera instancia del 11 de febrero de 2014, sentencia de segunda instancia del 9 de mayo de 2017, con fecha de ejecutoria del 19 de mayo de 2017 y la demanda ejecutiva. Se toma como valor de la mesada pensional la suma de $1'150.260= ml, fijada para el 18 de agosto de 2004, fecha en que el demandante adquirió el status de jubilado, de conformidad con lo señalado en la Resolución 1500.56.03/301 del 24 de enero de 2018 del Municipio de Villavicencio. Pensión que será actualizada anualmente conforme a lo dispuesto en el art. 14 de la Ley 100/1993.

1. REAJUSTE PENSIONAL

RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN		
CONCEPTO	**DEVENGADO ANUAL**	**PROMEDIO MENSUAL**
* Asignación Básica		**1.363.392**
* Prima navidad	1.383.972	**115.248**
* Prima vacaciones	660.488	**55.040**
Ingreso Base de Liquidación		**1.533.680**
Pensión al 18/08/2004	75%	**1.150.260**

** Valores fueron tomados de la Resolución 1500-56.03/301 del 24/01/2018 del Municipio de Villavicencio*

REAJUSTE PENSIONAL				
AÑO	**REAJUSTE IPC**	**NUEVA PENSIÓN**	**PENSIÓN PAGADA**	**DIFERENCIA**
2004		**1.150.260**	990.732	159.528
2005	5,50%	**1.213.524**	1.045.222	168.302
2006	4,85%	**1.272.380**	1.095.916	176.465
2007	4,48%	**1.329.383**	1.145.013	184.370
2008	5,69%	**1.405.025**	1.210.164	194.861
2009	7,67%	**1.512.790**	1.302.983	209.807
2010	2,00%	**1.543.046**	1.329.043	214.003
2011	3,17%	**1.591.961**	1.371.174	220.787
2012	3,73%	**1.651.341**	1.422.318	229.022
2013	2,44%	**1.691.633**	1.457.023	234.610
2014	1,94%	**1.724.451**	1.485.289	239.162
2015	3,66%	**1.787.566**	1.539.651	247.915
2016	6,77%	**1.908.584**	1.643.885	264.699
2017	5,75%	**2.018.328**	1.738.409	279.919
2018	4,09%	**2.100.877**	1.809.510	291.368

*** Valor reconocido por el Municipio de Villavicencio en Res. 1500-56.03/301 del 24/01/2018, a la fecha en que adquirió el status de jubilado, esto es al 18/08/2004, fue por $1.150.260=*

2. DIFERENCIAS DE MESADAS PENSIONALES, INDEXACIÓN Y DESCUENTOS A SALUD

Se liquidan las diferencias entre la nueva pensión y la pagada por la entidad demandada, desde el 24 de agosto de 2009 por prescripción, hasta el 31 de marzo de 2018 (Fecha de pago de reliquidación en nómina de pensionados, según desprendible de FIDUPREVISORA) . Las diferencias que se causen con anterioridad a la fecha de ejecutoria de la Sentencia, serán indexadas hasta dicha fecha, esto es hasta el 19 de mayo de 2017.

PERIODO		DÍAS	MESADA	PAGADO	DIFERENCIA	I.P.C.		DIFERENCIA INDEXADA	SALUD 12%	ADEUDADO	SALDO INSOLUTO
						INICIAL	FINAL				
2009	**agosto**	7	352.984	304.029	48.955	**71,35**	**95,91**	65.806	7.897	57.909	**57.909**
2009	**septiembre**	30	1.512.790	1.302.983	209.807	**71,28**	**95,91**	282.303	33.876	248.427	**306.336**
2009	**octubre**	30	1.512.790	1.302.983	209.807	**71,19**	**95,91**	282.660	33.919	248.741	**555.077**

2009	**noviembre**	30	1.512.790	1.302.983	209.807	**71,14**	**95,91**	282.859	33.943	248.916	**803.993**
2009	**diciembre**	60	3.025.580	2.605.967	419.614	**71,20**	**95,91**	565.241	67.829	497.412	**1.301.405**
2009	Reajuste IPC	2,00%									
2010	**enero**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**71,69**	**95,91**	286.303	34.356	251.947	**1.553.352**
2010	**febrero**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,28**	**95,91**	283.966	34.076	249.890	**1.803.242**
2010	**marzo**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,46**	**95,91**	283.260	33.991	249.269	**2.052.511**
2010	**abril**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,79**	**95,91**	281.976	33.837	248.139	**2.300.650**
2010	**mayo**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,87**	**95,91**	281.666	33.800	247.866	**2.548.516**
2010	**junio**	60	3.086.092	2.658.086	428.006	**72,95**	**95,91**	562.715	67.526	495.189	**3.043.705**
2010	**julio**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,92**	**95,91**	281.473	33.777	247.696	**3.291.401**
2010	**agosto**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**73,00**	**95,91**	281.165	33.740	247.425	**3.538.826**
2010	**septiembre**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,90**	**95,91**	281.550	33.786	247.764	**3.786.590**
2010	**octubre**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,84**	**95,91**	281.782	33.814	247.968	**4.034.558**
2010	**noviembre**	30	1.543.046	1.329.043	214.003	**72,98**	**95,91**	281.242	33.749	247.493	**4.282.051**
2010	**diciembre**	60	3.086.092	2.658.086	428.006	**73,45**	**95,91**	558.884	67.066	491.818	**4.773.869**
2010	Reajuste IPC	3,17%									
2011	**enero**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**74,12**	**95,91**	285.695	34.283	251.412	**5.025.281**
2011	**febrero**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**74,57**	**95,91**	283.971	34.077	249.894	**5.275.175**
2011	**marzo**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**74,77**	**95,91**	283.211	33.985	249.226	**5.524.401**
2011	**abril**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**74,86**	**95,91**	282.870	33.944	248.926	**5.773.327**
2011	**mayo**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**75,07**	**95,91**	282.079	33.849	248.230	**6.021.557**
2011	**junio**	60	3.183.921	2.742.347	441.574	**75,31**	**95,91**	562.360	67.483	494.877	**6.516.434**
2011	**julio**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**75,42**	**95,91**	280.770	33.692	247.078	**6.763.512**
2011	**agosto**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**75,39**	**95,91**	280.882	33.706	247.176	**7.010.688**
2011	**septiembre**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**75,62**	**95,91**	280.028	33.603	246.425	**7.257.113**
2011	**octubre**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**75,77**	**95,91**	279.473	33.537	245.936	**7.503.049**
2011	**noviembre**	30	1.591.961	1.371.174	220.787	**75,87**	**95,91**	279.105	33.493	245.612	**7.748.661**
2011	**diciembre**	60	3.183.921	2.742.347	441.574	**76,19**	**95,91**	555.865	66.704	489.161	**8.237.822**
2011	Reajuste IPC	3,73%									
2012	**enero**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**76,75**	**95,91**	286.195	34.343	251.852	**8.489.674**
2012	**febrero**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,22**	**95,91**	284.454	34.134	250.320	**8.739.994**
2012	**marzo**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,31**	**95,91**	284.122	34.095	250.027	**8.990.021**
2012	**abril**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,42**	**95,91**	283.719	34.046	249.673	**9.239.694**
2012	**mayo**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,66**	**95,91**	282.842	33.941	248.901	**9.488.595**
2012	**junio**	60	3.302.681	2.844.637	458.044	**77,72**	**95,91**	565.247	67.830	497.417	**9.986.012**
2012	**julio**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,70**	**95,91**	282.696	33.924	248.772	**10.234.784**
2012	**agosto**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,73**	**95,91**	282.587	33.910	248.677	**10.483.461**
2012	**septiembre**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,96**	**95,91**	281.753	33.810	247.943	**10.731.404**
2012	**octubre**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**78,08**	**95,91**	281.320	33.758	247.562	**10.978.966**
2012	**noviembre**	30	1.651.341	1.422.318	229.022	**77,98**	**95,91**	281.681	33.802	247.879	**11.226.845**
2012	**diciembre**	60	3.302.681	2.844.637	458.044	**78,05**	**95,91**	562.857	67.543	495.314	**11.722.159**
2012	Reajuste IPC	2,44%									
2013	**enero**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**78,28**	**95,91**	287.448	34.494	252.954	**11.975.113**
2013	**febrero**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**78,63**	**95,91**	286.169	34.340	251.829	**12.226.942**
2013	**marzo**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**78,79**	**95,91**	285.588	34.271	251.317	**12.478.259**
2013	**abril**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**78,99**	**95,91**	284.864	34.184	250.680	**12.728.939**
2013	**mayo**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**79,21**	**95,91**	284.073	34.089	249.984	**12.978.923**
2013	**junio**	60	3.383.267	2.914.046	469.221	**79,39**	**95,91**	566.860	68.023	498.837	**13.477.760**
2013	**julio**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**79,43**	**95,91**	283.286	33.994	249.292	**13.727.052**
2013	**agosto**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**79,50**	**95,91**	283.037	33.964	249.073	**13.976.125**
2013	**septiembre**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**79,73**	**95,91**	282.221	33.867	248.354	**14.224.479**
2013	**octubre**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**79,52**	**95,91**	282.966	33.956	249.010	**14.473.489**
2013	**noviembre**	30	1.691.633	1.457.023	234.610	**79,35**	**95,91**	283.572	34.029	249.543	**14.723.032**
2013	**diciembre**	60	3.383.267	2.914.046	469.221	**79,56**	**95,91**	565.648	67.878	497.770	**15.220.802**
2013	Reajuste IPC	1,94%									
2014	**enero**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**79,95**	**95,91**	286.905	34.429	252.476	**15.473.278**
2014	**febrero**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**80,45**	**95,91**	285.122	34.215	250.907	**15.724.185**
2014	**marzo**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**80,77**	**95,91**	283.992	34.079	249.913	**15.974.098**
2014	**abril**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**81,14**	**95,91**	282.697	33.924	248.773	**16.222.871**
2014	**mayo**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**81,53**	**95,91**	281.345	33.761	247.584	**16.470.455**
2014	**junio**	60	3.448.902	2.970.579	478.324	**81,61**	**95,91**	562.138	67.457	494.681	**16.965.136**
2014	**julio**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**81,73**	**95,91**	280.656	33.679	246.977	**17.212.113**
2014	**agosto**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**81,90**	**95,91**	280.074	33.609	246.465	**17.458.578**
2014	**septiembre**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**82,01**	**95,91**	279.698	33.564	246.134	**17.704.712**
2014	**octubre**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**82,14**	**95,91**	279.255	33.511	245.744	**17.950.456**
2014	**noviembre**	30	1.724.451	1.485.289	239.162	**82,25**	**95,91**	278.882	33.466	245.416	**18.195.872**
2014	**diciembre**	60	3.448.902	2.970.579	478.324	**82,47**	**95,91**	556.276	66.753	489.523	**18.685.395**

2014	Reajuste IPC	3,66%									
2015	**enero**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**83,00**	**95,91**	286.476	34.377	252.099	**18.937.494**
2015	**febrero**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**83,96**	**95,91**	283.201	33.984	249.217	**19.186.711**
2015	**marzo**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**84,45**	**95,91**	281.557	33.787	247.770	**19.434.481**
2015	**abril**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**84,90**	**95,91**	280.065	33.608	246.457	**19.680.938**
2015	**mayo**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**85,12**	**95,91**	279.341	33.521	245.820	**19.926.758**
2015	**junio**	60	3.575.132	3.079.302	495.830	**85,21**	**95,91**	558.092	66.971	491.121	**20.417.879**
2015	**julio**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**85,37**	**95,91**	278.523	33.423	245.100	**20.662.979**
2015	**agosto**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**85,78**	**95,91**	277.192	33.263	243.929	**20.906.908**
2015	**septiembre**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**86,39**	**95,91**	275.235	33.028	242.207	**21.149.115**
2015	**octubre**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**86,98**	**95,91**	273.368	32.804	240.564	**21.389.679**
2015	**noviembre**	30	1.787.566	1.539.651	247.915	**87,51**	**95,91**	271.712	32.605	239.107	**21.628.786**
2015	**diciembre**	60	3.575.132	3.079.302	495.830	**88,05**	**95,91**	540.091	64.811	475.280	**22.104.066**
2015	Reajuste IPC	6,77%									
2016	**enero**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**89,19**	**95,91**	284.643	34.157	250.486	**22.354.552**
2016	**febrero**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**90,33**	**95,91**	281.050	33.726	247.324	**22.601.876**
2016	**marzo**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**91,18**	**95,91**	278.430	33.412	245.018	**22.846.894**
2016	**abril**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**91,63**	**95,91**	277.063	33.248	243.815	**23.090.709**
2016	**mayo**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**92,10**	**95,91**	275.649	33.078	242.571	**23.333.280**
2016	**junio**	60	3.817.168	3.287.770	529.398	**92,54**	**95,91**	548.677	65.841	482.836	**23.816.116**
2016	**julio**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**93,02**	**95,91**	272.923	32.751	240.172	**24.056.288**
2016	**agosto**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**92,73**	**95,91**	273.776	32.853	240.923	**24.297.211**
2016	**septiembre**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**92,68**	**95,91**	273.924	32.871	241.053	**24.538.264**
2016	**octubre**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**92,62**	**95,91**	274.102	32.892	241.210	**24.779.474**
2016	**noviembre**	30	1.908.584	1.643.885	264.699	**92,73**	**95,91**	273.776	32.853	240.923	**25.020.397**
2016	**diciembre**	60	3.817.168	3.287.770	529.398	**93,11**	**95,91**	545.318	65.438	479.880	**25.500.277**
2016	Reajuste IPC	5,75%									
2017	**enero**	30	2.018.328	1.738.409	279.919	**94,07**	**95,91**	285.394	34.247	251.147	**25.751.424**
2017	**febrero**	30	2.018.328	1.738.409	279.919	**95,01**	**95,91**	282.571	33.909	248.662	**26.000.086**
2017	**marzo**	30	2.018.328	1.738.409	279.919	**95,46**	**95,91**	281.239	33.749	247.490	**26.247.576**
2017	**abril**	30	2.018.328	1.738.409	279.919	**95,91**	**95,91**	279.919	33.590	246.329	**26.493.905**
2017	**mayo**	19	1.278.274	1.100.992	177.282			177.282	21.274	156.008	**26.649.913**
		Subtotal ...	**183.848.662**	**158.350.940**	**25.497.722**	**4.786.272**		**30.283.994**	**3.634.081**	**26.649.913**	

**** * * Hasta 19 mayo 2017 - Fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia * * ****

2017	**mayo**	11	740.054	637.416	102.637			102.637	12.316	90.321	**26.740.234**
2017	**junio**	60	4.036.655	3.476.817	559.838			559.838	67.181	492.657	**27.232.891**
2017	**julio**	30	2.018.328	1.738.409	279.919			279.919	33.590	246.329	**27.479.220**
2017	**agosto**	30	2.018.328	1.738.409	279.919			279.919	33.590	246.329	**27.725.549**
2017	**septiembre**	23	1.547.385	1.332.780	214.605			214.605	25.753	188.852	**27.914.401**
		Subtotal ...	**194.209.411**	**167.274.771**	**26.934.640**	**4.786.272**		**31.720.912**	**3.806.511**	**27.914.401**	

****** Hasta 23 sep 2017 - Fecha hasta la cual la entidad demandada liquidó las diferencias según Res.1500-56.03/301 del 24/01/2018 ******

2017	**septiembre**	7	470.943	405.629	65.314			65.314	7.838	57.476	**27.971.877**
2017	**octubre**	30	2.018.328	1.738.409	279.919			279.919	33.590	246.329	**28.218.206**
2017	**noviembre**	30	2.018.328	1.738.409	279.919			279.919	33.590	246.329	**28.464.535**
2017	**diciembre**	60	4.036.655	3.476.817	559.838			559.838	67.181	492.657	**28.957.192**
2017	Reajuste IPC	4,09%									
2018	**enero**	30	2.100.877	1.809.510	291.368			291.368	34.964	256.404	**29.213.596**
2018	**febrero**	30	2.100.877	1.809.510	291.368			291.368	34.964	256.404	**29.470.000**
2018	**marzo**	30	2.100.877	1.809.510	291.368			291.368	34.964	256.404	**29.726.404**
		Total ...	**209.056.297**	**180.062.563**	**28.993.734**	**4.786.272**		**33.780.006**	**4.053.602**	**29.726.404**	

**** * * Hasta 30 junio 2021 - Fecha de inclusión en nómina y/o pago por parte de la entidad demandada * * ****

A continuación se presenta un comparativo por conceptos de diferencias de mesadas e indexación de la presente liquidación contra la liquidación del Municipio de Villavicencio, con corte ***al 23 de septiembre de 2017*** *(fecha hasta la cual la entidad demandada liquidó según Resolución 1500-56.03/301 del 24 enero 2018):*

CONCEPTO	PERIODO	PRESENTE LIQUIDACIÓN	LIQUIDACIÓN VILLAVICENCIO	DIFERENCIA POR RECONOCER
1. Diferencias de mesadas	24 ago 2009 al 23 sep 2017	26.934.640	26.934.646	-6
2. Indexación	24 ago 2009 al 19 may 2017	4.786.272	4.277.629	508.643
Subtotal antes de descuentos		**31.720.912**	**31.212.275**	**508.637**

3. INTERESES MORATORIOS CAUSADOS

Se liquidan intereses moratorios de conformidad con el artículo 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA (Tasa DTF hasta por 10 meses) sobre el capital adeudado por la Nación - Ministerio de Educación Nacional - FOMAG, desde el día 20 de mayo de 2017 (día siguiente a la fecha de ejecutoria), hasta el día 19 de marzo de 2018 inicialmente; sin suspensión alguna (teniendo en cuenta el art 192 de la Ley 1437 de 2011, ya que el ejecutante presentó la solicitud de cumplimiento de la sentencia dentro de los primeros 3 meses contados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es el 18 de agosto de 2017, según lo señalado en el primer enciso de la parte considerativa de la Resolución 1500.56.03/301 del 24 enero 2018 expedida por el Municipio de Villavicencio). Posteriormente se liquidan intereses moratorios aplicando para ello una tasa equivalente a 1,5 veces la tasa de interés corriente bancario, artículo 884 del Código de Comercio, desde el 20 de marzo de 2018 hasta el 31 de marzo de 2018 (fecha en que se materializó el pago según información del demandante mencionada en el contenido del recurso de apelación). El capital adeudado se incrementará mensualmente con la diferencia en la mesada que se va causando.

CONVERSIÓN DE TASA EFECTIVA ANUAL A TASA EFECTIVA DIARIA

$$j = (1+i)^{\frac{1}{365}} - 1$$

i: tasa efectiva anual

$$j = (1 + 6{,}17\%)^{\left(\frac{1}{365}\right)} - 1 = 0{,}0164\%$$

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS (DTF 90 DÍAS)		INTERESES	CAPITAL	SALDO
DESDE	HASTA			E. ANUAL	E. DIARIA			
					Viene ...	*0*	*26.649.913*	*26.649.913*
20/05/2017	31/05/2017	**12**	**26.649.913**	6,17%	**0,0164%**	52.447	90.321	**26.792.681**
01/06/2017	30/06/2017	**30**	**26.740.234**	5,96%	**0,0159%**	127.551	492.657	**27.412.889**
01/07/2017	31/07/2017	**31**	**27.232.891**	5,65%	**0,0151%**	127.477	246.329	**27.786.695**
01/08/2017	31/08/2017	**31**	**27.479.220**	5,58%	**0,0149%**	126.927	246.329	**28.159.951**
01/09/2017	30/09/2017	**30**	**27.725.549**	5,52%	**0,0147%**	122.270	246.328	**28.528.549**
01/10/2017	31/10/2017	**31**	**27.971.877**	5,46%	**0,0146%**	126.601	246.329	**28.901.479**
01/11/2017	30/11/2017	**30**	**28.218.206**	5,35%	**0,0143%**	121.056	246.329	**29.268.864**
01/12/2017	31/12/2017	**31**	**28.464.535**	5,28%	**0,0141%**	124.418	492.657	**29.885.939**
01/01/2018	31/01/2018	**31**	**28.957.192**	5,21%	**0,0139%**	124.777	256.404	**30.267.120**
01/02/2018	28/02/2018	**28**	**29.213.596**	5,07%	**0,0136%**	111.245	256.404	**30.634.769**
01/03/2018	19/03/2018	**19**	**29.470.000**	5,01%	**0,0134%**	75.031		**30.709.800**
					Subtotal ...	**1.239.800**	**29.470.000**	

Se liquidan los intereses moratorios conforme al art. 192 y art. 195 de la Ley 1437/2011 (Interés bancario, Código de Comercio art. 884) desde el día 20 de marzo de 2018 (día siguiente a la fecha de cumplimiento de los 10 primeros meses), hasta el día 31 de marzo de 2018 (fecha en que se materializó el pago según información del demandante mencionada en el contenido del recurso de apelación).

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS (1.5 BANCARIO)			INTERESES	CAPITAL	SALDO
DESDE	HASTA			E. ANUAL		E. DIARIA			
						Viene ...	*1.239.800*	*29.470.000*	*30.709.800*
20/03/2018	31/03/2018	**12**	**29.470.000**	20,68%	31,02%	**0,07404927%**	261.868	256.404	**31.228.072**
						Total ...	**1.501.668**	**29.726.404**	

4. RESUMEN LIQUIDACIÓN

El resumen de la liquidación, con corte al 31 de marzo de 2018 (fecha de pago según desprendible de FIDUPREVISORA y según el ejecutante):

CONCEPTO	PERIODO	PRESENTE LIQ 31 mar 2018
1. Diferencias de mesadas	24 ago 2009 al 31 mar 2018	28.993.734
2. Indexación	24 ago 2009 al 19 may 2017	4.786.272
Subtotal antes de descuentos		**33.780.006**
(-) Aportes a salud	24 ago 2009 al 31 mar 2018	4.053.602
Subtotal después de descuentos		**29.726.404**
3. Intereses moratorios (DTF)	20 may 2017 al 19 mar 2018	1.239.800
4. Intereses moratorios (IBC)	20 mar 2018 al 31 mar 2018	261.868
Valor a pagar - al 31 marzo 2018		**31.228.072**
(-) Pago Fiduprevisora - 31 mar 2018		32.109.338 *
SALDO A PAGAR		**-881.266**
5. Costas		257.985
SALDO LIQUIDACIÓN + COSTAS		**-623.281**
SALDO INSOLUTO		**0**

* *Valor tomado del desprendible de Fiduprevisora.*

5. COMPARATIVO LIQUIDACIÓN CON PRETENSIONES DE LA PARTE EJECUTANTE - AL 31 MARZO 2018

PRESENTE LIQUIDACIÓN - AL 31 MARZO 2018		PRETENSIONES EJECUTANTE	DIFERENCIAS
CONCEPTO	VALOR		
1. Diferencias de mesadas	28.993.734	29.657.655	-663.921
2. Indexación	4.786.272	4.775.922	10.350
Subtotal antes de descuentos	**33.780.006**	**34.433.577**	**-653.571**
(-) Aportes a salud	4.053.602	2.909.345	1.144.257
Subtotal después de descuentos	29.726.404	31.524.232	-1.797.828
3. Intereses moratorios (DTF)	1.239.800	1.165.098	74.702
4. Intereses moratorios (IBC)	261.868	0	261.868
Vaor a pagar - al 31 marzo 2018	**31.228.072**	**32.689.330**	**-1.461.258**
(-) Pago Fiduprevisora - 31 mar 2018	32.109.338	32.109.338	0
Saldo a pagar	**-881.266**	**579.992**	**-1.461.258**
5. Costas	257.985	257.985	0
SALDO LIQ + COSTAS	**-623.281**	**837.977**	**-1.461.258**
SALDO INSOLUTO	**0**		

Las diferencias más significativas se deben a que: 1) El ejecutante pretende un mayor valor en diferencias de mesadas y 2) Que el ejecutante no calcula los descuentos de aportes a salud a la totalidad de las mesadas pensionales, sino sólo a algunas mesadas, lo cual es contrario a lo ordenado en sentencia.

6. OBSERVACIONES GENERALES

1. *La presente liquidación se efectúa con datos contenidos en la demanda y sus anexos; sin embargo se requiere mayor información que resulta determinante para la correcta liquidación de los valores adeudados, y para hacer comparativos, tales como: Fecha efectiva de pago, discriminado mes a mes del cálculo de las diferencias de mesadas pensionales, discriminado de la indexación, discriminado de la liquidación de intereses moratorios, discriminado de los descuentos para aportes en salud, comprobante y detallado de los valores pagados por la parte demandada, los cuales no fueron aportados por la parte demandante; ni por la parte demandante en lo que atañe al cálculo de la indexación y de los intereses moratorios.*

En relación con la parte demandante:

2. *Aunque en la demanda ejecutiva, la parte actora pretende que se libre mandamiento de pago por varios conceptos, entre ellos, las diferencias de mesadas pensionales e intereses moratorios, desde el 24 de agosto de 2009 hasta el 31 de mayo de 2018 fecha de pago por parte de Fiduprevisorea según su narración de los hechos (Cuaderno 1 de Primera Instancia, Hechos, página 14, numeral 5); en el recurso de apelación modifica la fecha final, argumentando que la Fiduprevisora efectuó el pago el día 31 de marzo de 2018, es decir 2 meses antes. Y en razón a ello, explica que se le adeudan 6 meses de diferencias de mesadas e intereses moratorios, entre el 23 de septiembre de 2017 y el 31 de marzo de 2018 (Cuaderno 1, Recurso de Apelación, Páginas 129 a 131).*

3. *El demandante no desagrega el valor de las diferencias de mesadas pensionales, ni el monto de los descuentos mensuales por aportes al sistema de salud, ni las cuantías de intereses moratorios, ni especifica como realizó dichos cálculos. Por tanto, no resulta claro que cuáles índices IPC empleó para determinar la indexación, ni cuáles tasas de interés empleó en la determinación de los intereses moratorios.*

4. *De la cifra de intereses moratorios calculados por la parte recurrente, se puede discernir, que liquidó intereses con fundamento en el art 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA (Tasa DTF Efectiva Anual), pero no desagrega las tasas DTF empleadas mes a mes.*

5. *No efectúa descuentos de aportes para el sistema de salud, de las mesadas adicionales devengadas de cada año, de conformidad con lo señalado en el fallo de primera instancia y conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 91 de 1989 y el artículo 1 de la Ley 1250 de 2008. La presente liquidación también toma en cuenta la Sentencia de Unificación del Consejo de Estado 66001-33-33-000-2015-00309-01(0632-18) CE-SUJ-024-21 del 3 junio 2021, acerca de la Procedencia de los descuentos de aportes a salud de las mesadas adicionales de Junio y Diciembre que reciben los docentes pensionados afiliados al FOMAG.*

En relación con la parte demandada:

6. *El Municipio de Villavicencio no discrimima el cálculo de cada una de las diferencias de las mesadas pensionales, ni discrimina la indexación mes a mes, ni señala los índices IPC mensuales empleados para indexar, ni discrimina el cálculo de los intereses moratorios y no indica cuál será la fecha de pago, aunque si precisa en la Resolución 1500.56.03/301 del 24 de enero de 2018 que realizará los ajustes adicionales de cuantías causadas a la fecha de pago.*

7. *La entidad demandada emplea los índices de la serie de empalme base diciembre 2018 e indexa las diferencias de mesadas pensionales con índice 137,71 como IPC Final, correspondiente al mes de mayo de 2018, cuando lo correcto es usar 137,40 el IPC de abril de 2018, pues al 19 de mayo de 2017, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia, estaba vigente el IPC del mes anterior.*

8. *De la cifra de intereses moratorios calculados por la entidad demandada, se puede discernir, que liquidó intereses con fundamento en el art 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA (Tasa DTF Efectiva Anual), pero no desagrega las tasas DTF empleadas mes a mes.*

7. ANEXOS

1. *Indices IPC, DANE, Serie de Empalme 2003 - 2022, Base 2018. Actualizado al 5 de enero de 2023*
2. *Tasas DTF, BANCO DE LA REPÚBLICA, septiembre de 2017 a marzo de 2018*
3. *Tasas Interés corriente bancario, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, año 2018*

LUIS ENRIQUE HERNÁNDEZ PARRADO
Profesional Universitario
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

DANE
INFORMACIÓN PARA TODOS

GOBIERNO DE COLOMBIA

Total, Indice de Precios al Consumidor (IPC)

Índices - Serie de empalme
2003 - 2022

Base Diciembre de 2018 = 100,00

Mes	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Enero	50,42	53,54	56,45	59,02	61,80	65,51	70,21	71,69	74,12	76,75	78,28	79,95	83,00	89,19	94,07	97,53	100,60	104,24	105,91	113,26
Febrero	50,98	54,18	57,02	59,41	62,53	66,50	70,80	72,28	74,57	77,22	78,63	80,45	83,96	90,33	95,01	98,22	101,18	104,94	106,58	115,11
Marzo	51,51	54,71	57,46	59,83	63,29	67,04	71,15	72,46	74,77	77,31	78,79	80,77	84,45	91,18	95,46	98,45	101,62	105,53	107,12	116,26
Abril	52,10	54,96	57,72	60,09	63,85	67,51	71,38	72,79	74,86	77,42	78,99	81,14	84,90	91,63	95,91	98,91	102,12	105,70	107,76	117,71
Mayo	52,36	55,17	57,95	60,29	64,05	68,14	71,39	72,87	75,07	77,66	79,21	81,53	85,12	92,10	96,12	99,16	102,44	105,36	108,84	118,70
Junio	52,33	55,51	58,18	60,48	64,12	68,73	71,35	72,95	75,31	77,72	79,39	81,61	85,21	92,54	96,23	99,31	102,71	104,97	108,78	119,31
Julio	52,26	55,49	58,21	60,73	64,23	69,06	71,32	72,92	75,42	77,70	79,43	81,73	85,37	93,02	96,18	99,18	102,94	104,97	109,14	120,27
Agosto	52,42	55,51	58,21	60,96	64,14	69,19	71,35	73,00	75,39	77,73	79,50	81,90	85,78	92,73	96,32	99,30	103,03	104,96	109,62	121,50
Septiembre	52,53	55,67	58,46	61,14	64,20	69,06	71,28	72,90	75,62	77,96	79,73	82,01	86,39	92,68	96,36	99,47	103,26	105,29	110,04	122,63
Octubre	52,56	55,66	58,60	61,05	64,20	69,30	71,19	72,84	75,77	78,08	79,52	82,14	86,98	92,62	96,37	99,59	103,43	105,23	110,06	123,51
Noviembre	52,75	55,82	58,66	61,19	64,51	69,49	71,14	72,98	75,87	77,98	79,35	82,25	87,51	92,73	96,55	99,70	103,54	105,08	110,60	124,46
Diciembre	53,07	55,99	58,70	61,33	64,82	69,80	71,20	73,45	76,19	78,05	79,56	82,47	88,05	93,11	96,92	100,00	103,80	105,48	111,41	**126,03**

Fuente: DANE.
Nota: La diferencia en la suma de las variables, obedece al sistema de aproximación y redondeo.
Actualizado el 5 de enero de 2023

Tasas de captación mensuales - depósitos a término fijo (DTF)

1.1.3.1. Para un rango de fechas dado_periodicidad mensual

Información disponible a partir de enero de 1986.

	Tasa de interés - efectiva anual
Año(aaaa)-Mes(mm)	**DTF**
2018-03	5,01%
2018-02	5,07%
2018-01	5,21%
2017-12	5,28%
2017-11	5,35%
2017-10	5,46%
2017-09	5,52%
2017-08	5,58%
2017-07	5,65%
2017-06	5,96%
2017-05	6,17%

Fuente: cálculos Banco de la República con información proveniente de la Superintendencia Financiera (http://www.superfinanciera.gov.co/).

Notas:

- La tasa DTF promedio mensual se refiere al promedio ponderado por monto de la tasa diaria de CDT a 90 días para bancos, corporaciones financieras y compañías de financiamiento de los días hábiles del respectivo mes.
- La tasa DTF semanal se refiere a la tasa promedio ponderada por monto de las captaciones por CDT a 90 días para bancos, corporaciones financieras y compañías de financiamiento. El cálculo se realiza con información diaria de las captaciones realizadas el viernes de la semana anterior y de lunes a jueves de las semana en curso. La vigencia es de lunes a domingo de la semana siguiente
- Hasta diciembre de 1988 los cálculos se realizan con base en la encuesta a bancos y corporaciones financieras Oficina Principal de Santafé de Bogotá. A partir de enero de 1989 los cálculos se realizan con base en la información de la encuesta diaria a bancos y corporaciones financieras de todo el país, según circulares 022 y 042 de 1988 de la Asociación Bancaria. A partir del 6 de marzo de 1995 los cálculos se realizan con base en la encuesta diaria que efectúa la Superintendencia Financiera a bancos, corporaciones, compañías de financiamiento comercial y corporaciones de ahorro y vivienda del país. Desde mayo 3 de 2002 hasta marzo 31 de 2008 los cálculos se realizan con base en la información del Formato 133 (Tasas de Interés de Captación y Operaciones de Mercado Monetario), y a partir de abril 1 de 2008 con información del Formato 441 (Tasas de Interés de Captación y Operaciones de Mercado Monetario). La fuente de la información de ambos formatos, formato 133 y formato 441, es la Superintendencia Financiera de Colombia.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

EL (LA) DIRECTOR (A) DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO,
en uso de sus facultades legales y en especial de las conferidas en el numeral 11 del artículo 11.2.1.4.15 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con la Resolución 0416 de 2006, el artículo 11.2.5.1.1 del Decreto 2555 de 2010, el artículo 98 del Decreto 2150 de 1995 y el artículo 884 del Código de Comercio.

CERTIFICA

RESOLUCION	FECHA	VIGENCIA		INTERES ANUAL EFECTIVO		
		DESDE	HASTA	CRÉDITO DE CONSUMO Y ORDINARIO	MICROCRÉDITO	CONSUMO DE BAJO MONTO
1890	28-dic-17	01-ene-18	31-ene-18	**20,69%**		
1890	28-dic-17	01-ene-18	31-mar-18		**36,78%**	
0131	31-ene-18	01-feb-18	28-feb-18	**21,01%**		
0259	28-feb-18	01-mar-18	31-mar-18	**20,68%**		
0398	28-mar-18	01-abr-18	30-abr-18	**20,48%**		
0398	28-mar-18	01-abr-18	30-jun-18		**36,85%**	
0527	27-abr-18	01-may-18	31-may-18	**20,44%**		
0687	30-may-18	01-jun-18	30-jun-18	**20,28%**		
0820	28-jun-18	01-jul-18	31-jul-18	**20,03%**		
0820	28-jun-18	01-jul-18	30-sep-18		**36,81%**	
0954	27-jul-18	01-ago-18	31-ago-18	**19,94%**		
1112	31-ago-18	01-sep-18	30-sep-18	**19,81%**		
1294	28-sep-18	01-oct-18	31-oct-18	**19,63%**		
1294	28-sep-18	01-oct-18	31-dic-18		**36,72%**	
1294	28-sep-18	01-oct-18	30-sep-19			**34,25%**
1521	31-oct-18	01-nov-18	30-nov-18	**19,49%**		
1708	29-nov-18	01-dic-18	31-dic-18	**19,40%**		

NOTA: Para efectos probatorios, de conformidad con el artículo 029 del Decreto 19 de 2012, "las entidades legalmente obligadas para el efecto, surtirán el trámite de certificación del interés bancario corriente, la tasa de cambio representativa del mercado, el precio del oro, y demás indicadores macroeconómicos requeridos en procesos administrativos o judiciales, mediante su publicación en su respectiva página web, una vez hayan sido expedidas las respectivas certificaciones. Esta información, así como los datos históricos, mínimo de los últimos diez (10) años, debe mantenerse a disposición del público en la web para consulta permanente. Ninguna autoridad podrá exigir la presentación de estas certificaciones para adelantar procesos o actuaciones ante sus despachos, para lo cual bastará la consulta que se haga a la web de la entidad que certifica."

Expedida en Bogotá D.C.

JULIANA LAGOS CAMARGO
DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO